

逼近真实风险情景下的动态决策

谢晓非¹ 谢佳秋 任静 余松霖

北京大学心理学系, 北京 100871; - E-mail: xiaofei@pku.edu.cn

摘要 采用四阶段的模拟股票投资任务, 考察了目标设置方式、先前获益或损失以及决策参照点(现状、目标和最低需求)的分布对动态风险决策的影响。结果发现尽力而为组的被试比给定目标组被试有更低的风险行为, 前次决策获益的个体比损失的个体在后一阶段投资中更为保守。研究还发现最低需求实现与否总是显著影响着个体的冒险行为, 而目标实现与否仅在最后一轮的投资中发挥作用, 被称之为“最后一搏”效应。

关键词 动态决策; 目标设置; 多参照点

中图分类号 B846

Dynamic Decision-Making under Simulated Realistic Risk Situations

XIE Xiaofei¹, XIE Jiaqiu, REN Jing, YU Songlin

Department of Psychology, Peking University, Beijing 100871; - E-mail: xiaofei@pku.edu.cn

Abstract This study tested the effects of goal setting, prior gain or loss as well as the distribution of decision reference points (status quo, goal and minimum requirement) on dynamic decision making under risk, by using a four-stage simulated stock investment task. Results indicated that subjects in the / do your best/ goal condition made less risky decisions than those in the specific goal condition. Individuals who had gained in the former investment took lower risk than those who had lost previously. The authors also found that minimum requirements had consistently significant effect on the risky decision making, while only in the last phase of investment could the goal-achieving take effect, which was called the / last struggle/ effect.

Key words dynamic decision making; goal-setting; multiple reference points

决策科学的发展经历了一个从理性人假设到有限理性, 从单一标准化范式到与描述性范式和生态学范式共生, 从实验室中的静态单次决策到更接近真实情景的动态多次决策的过程。在 20 世纪 50 年代之前, 标准化范式一直居于决策科学研究领域的统治地位, 然而它有一个突出的问题就是只提供整体的模型, 而一直疏于对特定环境的分析。随后, 研究者们逐渐发现以理性人假设为基础的决策理论无法准确地描述个体在日常生活中的真实决策行为。20 世纪 70 年代, 以 Simon^[1]的“有限理性”、Kahneman 等^[2]的预期理论(prospect theory)为代表的描述性范式受到广泛的关注, 并由于更准确地描述了人的真

实决策过程, 成功地识别并预测非理性行为而被大多数研究者接受。Simon^[1]认为除了实验室的简单模拟研究外, 还应该考察人们决策的微观过程, 使相关的决策理论能在更真实的情景中得到推广和验证。正如本文作者在对“中国风险决策研究现状的综述”^[3]中所说的一样, 这种注重研究过程的多次决策将成为日后国内风险研究的又一热点。本研究也将基于生态学范式的思想来探讨动态决策过程的特点和影响因素。

那么, 与实验室相比, 真实的决策情景究竟在哪些方面存在显著的差异呢? 主要有以下 3 个方面:

1) 动态性, 即不同于单次静态决策的多次变化决

策。Thaler 等^[4]发现人们在动态情景下的风险决策行为与在静态情景中观察到的风险决策行为存在显著的差异。其他一些研究也对静态情景下的结果和理论在动态情境中的推广提出了质疑^[5-6]；2) 连续性, 即在连续多次的决策中, 前次决策的结果会影响个体后面的决策行为。Hogarth^[7]最先指出, 决策是一个信息判断) 执行决策) 结果反馈之间的环路。前次决策的结果及其反馈是决策过程中一个非常重要的影响因素。研究者采用动态情境发现如果在上一次的决策中实现了目标或获益, 被试会在下一轮决策中寻求冒险; 反之, 则会回避风险, 选择保守的选项^[6, 8-9]。Barron 等^[10]的进一步研究发现, 在多阶段的动态决策中, 上一次的结果反馈只会影响到下一次的行爲, 但并不会延续到再下一次的决策; 3) 多参照点。在静态实验情景中, 通常只选用一个参照点来考察对被试决策的影响^[11]。但是决策者面临的真实情景, 往往具有多个参照点, 且个体可能会将关注的中心从一个参照点转向另一个。Sullivan 等^[8]关于公司决策情境的研究中发现目标和现状两个参照点共同影响着人们的风险行为。Wang^[12-14]综合上述研究的结果, 提出了有限风险分布理论 (bounded risk distribution theory), 用 3 个参照点 (最高目标, 现状和最低需求) 对风险决策做了进一步的研究。他指出个体的现状在最高目标和最低需求之间的分布将调节个体的风险决策行为。假设有 A, B 两个个体, 面对同样的目标 G 和同样的最低需求 MR, 其中, 个体 A 的现状 SQ_A 距离目标比距离最低需求更近, 而个体 B 恰恰相反, 现状 SQ_B 距离最低需求比距离目标更近, 两个个体面临着同样的决策问题。对个体 A, 在获益情景下会选择风险性低的选项, 因为此时他不需要冒很大风险就能实现目标; 在损失情景下, 他也会选择风险性低的选项, 因为风险性低的选项不会使他低于最低需求点。但对个体 B, 情况正好相反, 获益情景下, 他选择高风险选项的可能性更大, 因为只有高风险选项能够使他有机会达到目标; 损失情景下, 他也会选择高风险选项, 同样因为高风险选项才能让他不低于最低需求。简言之, 对个体 A 而言, 无论获益或损失情景, 他都会选择低风险选项, 而对个体 B, 两种情景下, 他都会选择高风险选项。

在风险行为的研究中, 发现除了上述要素外, 目标设置 (goal setting) 也对风险决策产生重要影响。Hollenbeck 等^[5]在 1994 年的研究中设立了 / 尽力而

为 0 (do your best) 和具有确定目标两种目标设置方式, 结果发现目标不确定的个体比目标确定的个体有更高的冒险水平, 而王重鸣等^[15]及 Heath 等^[16]在不同的实验情境下却发现, 目标确定组比目标不确定组有更高的冒险行为。虽然前人对目标设置的研究没有得到一致的结论, 但是他们一致认为目标与风险决策的关系是非常有价值的课题^[17]。目标作为参照点使人们不会把结果看做是中性的, 而是将其分为成功或者失败, 也因此而体验到正性或者负性的情绪, 并进而在风险回避、情绪、动机水平上都对个体产生一定的影响。有无明确目标和目标实现与否都会影响到个体对结果价值的判断, 进而影响个体的风险行为。

除此而外, 风险倾向, 即个体在不同的情境下所普遍表现出的一种冒险或者保守的行为风格, 也是研究者们关注较多的一个重要因素。然而对于风险倾向与风险行为的关系, 先前的研究并没有得到一致的结论, 一些研究者发现个体对风险的偏好或厌恶存在稳定的差异, 风险倾向与某些风险行为存在正相关关系^[5, 18-19], 也有研究者发现风险倾向与风险行为之间的相关很低。本研究也将进一步考察风险倾向在动态决策过程中所起的作用。

本研究遵循格式塔和动力学的整体理论^[20], 探讨动态决策的特征和影响因素。本研究将首先分别考察目标设置、目标、现状与最低需求等参照点及其分布对动态决策各阶段的风险行为的影响; 继而综合考察目标设置、风险倾向、前次决策结果对动态决策各阶段所起的作用。

相比以往的静态决策, 本研究有以下几个特点: 1) 决策情景是动态和多阶段的。被试一共需要连续完成 4 个阶段的决策任务, 可以对决策全过程有一个系统的研究; 2) 决策是连续的。被试在进行新的决策之前, 都会得到上一次决策结果的反馈; 3) 决策任务中, 被试需要在不同程度的风险选项中进行选择, 而非从风险选项和确定选项中选择, 则面临更多不确定性; 4) 不仅仅关注个体的目标, 也将个体的最低需求纳入研究框架, 采用 3 个参照点: 目标、最低需求及现状来研究风险行为; 5) 被试的报酬与他们的投资结果紧密相关。这些特点使得本研究的决策情景与过去的实验室情景相比有更大的真实性, 我们预期动态多次决策与静态单次决策的特征和影响因素会有所差异。

1 方法

111 被试

124 名北京大学和中央财经大学经济、金融类的本科生和研究生,有 3 名被试因未正确理解股票风险性而被删除数据。被试的基本信息,年龄范围 18~ 30 岁,平均年龄 22.96 岁(SD= 11.886),男女性别匹配,男性 62 名(占 51.12%);被试中仅有 12 名有过股票投资经验,占总人数的 9.19%。被试被随机分到尽力而为组和给定目标组,其中尽力而为组共 60 人,男性 31 人,有股票投资经验 5 人;给定目标组共 61 人,男性 31 人,有股票投资经验 7 人。

112 风险倾向的测量

本研究中的风险倾向问卷是郑蕊^[21]2004 年修订的 Weber^[22]在 2002 年编制的关于投资的风险态度问卷,信、效度以及项目鉴别度指标良好。该量表共 3 个条目(投资你每年收入的 10% 在适度增长的共同基金、投资你每年收入的 5% 在保守的股票上、投资你每年收入的 10% 在国库券上),询问被试进行上面风险行为的可能性,5 点评分,1 表示非常不可能,5 表示非常可能。该量表主要反映了个体在股票情景下从事风险性活动的可能性。

113 实验设计

本研究主体部分采用 4(股票投资: 4 个阶段)@2(目标设置: 给定目标,尽力而为)的混合实验设计。在对每一阶段的投资进行分析,涉及的自变量还有:在该阶段投资前是否实现预期目标、是否实现最低需求、在前一阶段投资是否获益,均为组间变量。因变量为风险行为指标,依照经济学中资本资产定价模型(CAPM),个体在每阶段股票投资的风险行为指数=个体投资金额占可投资部分的百分比@所投资股票的风险性^[23]。

114 实验程序

本实验先让被试填写个人信息,主试向被试讲解实验任务,让被试想象自己是真实的股票投资者,在电脑上进行实验练习。正式实验开始之前,将被试随机分到 2 个实验组(尽力而为组、给定目标组),在尽力而为组,让被试/ 尽量增加你的利润,减少亏损;而给定目标组,告知被试/ 希望能通过一年的努力,实现利润 300 或 10000,并告知被试/ 如果亏损 700 或 200,相关人士建议考虑退出本次股票投资。

之后是实验的主体部分,要求被试在电脑上进

行 4 个阶段的股票投资。该程序借鉴了 Kroll 等^[24]设计的股票投资情景,并在原有情景上对投资轮次数、股票数目进行了修改,采用 C++ 软件编程呈现。假定投资初期,每个被试有 5000 的资金用于股票投资。每个季度可以进行一次股票投资,每次只能买进一只股票,剩余的钱都将存入银行,银行的定期存款季度利率为 0.143%。可供被试选择的股票有 5 只,这 5 只股票有着相同的平均收益率(2%),但季度风险不同,即收益率的标准差,分别为 1%,10%,15%,20% 和 25%。股票的适时价格是利用计算机模拟的方法,呈现以收益率为均值、风险为标准差的正态分布。被试每季度进行投资时,需要决定使用多少钱(必须是整千的钱数)购买何种股票,在下一个阶段投资时,当其决定购买另一只股票时,手中持有的上季度股票则将按照当时的随机价格自动售出。每次交易均不考虑交易成本。被试在进行下一轮决策之前,会得到上一轮投资的结果反馈。最后程序将记录下被试每个季度用于购买股票的金额和选择投资的股票名称。最后,被试填写 5 个体风险倾向问卷,获得相应的被试费。

2 结果

2.1 目标设置对各季度风险行为的影响

对 4 个季度两个目标设置组的风险行为(数据见表 1)进行 4 @2 的重复测量的方差分析,发现季度变化的主效应显著, $F(3, 117) = 71.68, p < 0.001$; 目标设置的主效应显著, 尽力而为组 ($M = 7176, SD = 5162$) 的风险行为显著低于给定目标组 ($M = 11110, SD = 6102$), $F(1, 119) = 9195, p < 0.001$; 交互作用不显著, $F(3, 117) = 0.84, p > 0.05$ 。事后检验发现第一阶段尽力而为组与给定目标组被试的风险行为仅达到边缘显著差异(见表 1), $t(119) = -1180, p = 0.074 > 0.05$,而在后面 3 个阶段,尽力而为组的风险行为均显著低于给定目标组。

表 1 各目标设置组四阶段的风险行为
Table 1 Risk behavior in four stages under different goal setting conditions

阶段	M? SD		t
	尽力而为组	给定目标组	
第一阶段	639? 6117	8156? 7107	- 1180
第二阶段	820? 6186	11167? 7120	- 217**
第三阶段	783? 7137	12122? 7169	- 312**
第四阶段	861? 7173	11195? 9121	- 2116*

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$ 。

212 参照点对各季度风险行为的影响

由于只有给定目标组的被试才有明确的目标和最低需求,于是在这部分的分析中只采用了给定目标组的数据。

21211 目标实现与否

对第二、三、四季度实现目标个体和未实现目标个体的风险行为进行独立样本 t 检验,结果发现,在第二季度和第三季度,上一轮股票投资目标实现与否对个体的风险决策行为并无显著性影响。但在最后一个季度))) 第四季度,第三季度没有实现目标的个体的风险行为($M=14105, SD=8189$)显著高于已经实现目标的个体($M=6193, SD=8112$)的风险行为, $t(59)=2192, p<0101$ 。

21212 最低需求实现与否

对第二、三、四季度实现最低需求和未实现最低需求的个体的风险行为进行独立样本的 t 检验。结果在每个季度都发现了最低需求实现与否对风险行为的显著影响,即前次投资后现状低于最低需求的个体比现状高于最低需求的个体更为冒险,具体数据见表 2。

表 2 是否实现最低需求个体的风险行为
Table 2 Individual's risk behavior above or below minimum requirements

阶段	M? SD		t
	低于最低需求	高于最低需求	
第二阶段	16156? 6167	10193? 7104	2112*
第三阶段	16175? 6110	11133? 7170	2110*
第四阶段	17125? 9142	10151? 8170	2144*

注: * $p<0105$ 。

21213 目标、现状和最低需求的分布

从第二季度开始,我们根据现状在目标以上、现状位于目标与最低需求之间的 0%~27%、73%~100%、现状位于最低需求以下 4 种情况,将各个季

度被试分到 4 种条件下: 1) 现状位于目标以上; 2) 现状在最低需求与目标之间,距离目标更近; 3) 现状在最低需求与目标之间,距离最低需求更近; 4) 现状位于最低需求以下。之后我们对各季度 4 种情况的被试的风险行为进行单因素 ANOVA 及事后检验,结果见表 3。发现第二和第四季度 4 种情况的风险行为有显著差异,而第三季度差异不显著。进一步进行 Tukey HSD 事后检验发现,在第二季度,未实现最低需求的个体的风险行为显著高于未实现目标但距目标近的个体的风险行为, $p<0105$,其他情况无显著差异;而在第四季度,已实现目标的个体、未实现目标但距目标更近的个体的风险行为均显著低于未实现最低需求个体的风险行为,显著性水平分别为 $p<0101$ 和 $p<0105$,其他情况无显著差异。

213 风险决策行为的综合动态特征

首先建立各个阶段各变量之间的相关矩阵,见表 4。以风险倾向、目标设置方式、个体在以往的股票投资中是否获益为自变量,各季度风险行为为因变量,采用 enter 方法建立回归方程模型,结果见表 5。可以看到 4 个季度的整体回归模型均显著, F 值和 p 值分别为: $F(2, 113)=3157, p<0105$; $F(3, 112)=6100, p=01001$; $F(4, 111)=5143, p<01001$; $F(5, 110)=5116, p<01001$ 。在自变量中,目标设置方式在各个阶段都对风险行为有显著的预测作用,即给定目标组的风险行为显著高于尽力而为组。前次决策获益与否对风险行为的预测作用显著,即前次决策损失个体比前次决策获益个体更冒险,但是在第四阶段的投资中,对风险行为有显著预测作用的仅仅是第二、三阶段的决策结果,而第一阶段的决策获益与否并没有显著影响。对于风险倾向,可以看到它仅在第四阶段对风险行为有显著的预测作用,风险倾向得分越低的个体越冒险,而在第一阶段仅有边缘显著的预测作用, $p=01072$ 。

表 3 不同参照点分布下个体的风险行为

Table 3 Risk behavior under different distributions of decision reference points

阶段	M? SD				F
	目标以上	最低需求与目标之间,距目标近	最低需求与目标之间,距最低需求近	最低需求以下	
第二阶段	12117? 9120	5186? 5120	10177? 5138	16156? 6167	4116*
第三阶段	10112? 8143	8100? 8111	11168? 8177	16175? 6110	2122
第四阶段	6193? 8112	6142? 7102	15150? 8192	17125? 9142	5105**

注: * $p<0105$, ** $p<0101$ 。

表 4 决策 4 阶段各变量间的相关关系
Table 4 Correlation among variables in four decision-making stages

变量	决策第一阶段			决策第二阶段				决策第三阶段					决策第四阶段					
	1	2	3	1	2	3	4	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
1 风险倾向	1	0.00		1	0.00			1	0.00				1	0.00				
2 目标设置方式	0.11	1		0.11	1			0.11	0.00				0.11	0.00				
3 各阶段风险行为	-0.15	0.16	1	-0.08	0.24*	1		-0.06	0.28*	1			-0.16	0.19*	1			
4 第一阶段是否获益				0.08	-0.03	-0.130*	1	0.08	-0.03	-0.25**	1		-0.08	-0.03	0.06	1		
5 第二阶段是否获益								-0.02	-0.01	-0.19*	0.17	1	-0.02	-0.01	-0.17	0.17	1	
6 第三阶段是否获益													-0.03	-0.05	-0.134*	0.13	0.02	1

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$ 。

表 5 动态风险决策影响因素的回归分析
Table 5 Regression analyses of influence factors on dynamic risky decision making

因变量	自变量	B	SE	Beta
第一阶段风险行为 ^a	风险倾向	-0.51	0.28	-0.117
	目标设置方式	2.62	1.22	0.20*
第二阶段风险行为 ^b	风险倾向	-0.26	0.29	-0.108
	目标设置方式	3.04	1.26	0.21*
	第一阶段是否获益	-4.29	1.30	-0.129**
第三阶段风险行为 ^c	风险倾向	-0.27	0.32	-0.108
	目标设置方式	3.84	1.35	0.25**
	第一阶段是否获益	-3.31	1.43	-0.121*
	第二阶段是否获益	-3.05	1.40	-0.119*
第四阶段风险行为 ^d	风险倾向	-0.76	0.34	-0.119*
	目标设置方式	2.99	1.48	0.18*
	第一阶段是否获益	0.83	1.57	0.05
	第二阶段是否获益	-3.43	1.53	-0.120*
	第三阶段是否获益	-5.64	1.61	-0.130**

注: a) $R^2 = 0.106$, b) $R^2 = 0.14$, c) $R^2 = 0.16$, d) $R^2 = 0.19$; * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

3 讨论

3.1 目标设置方式对动态决策的持续影响

目标理论认为, 目标的确定性在很大程度上影响着人们的行为, 确定的目标提供一个准确的外部参照, 具有指引和动力功能, 一方面能够引导个体注意到与实现目标相关的事件上, 同时会激发趋近目标的行动^[17]。在本研究中发现目标设置方式在决策各阶段都具有持续稳定的影响, 表现在有特定目标的个体, 其风险行为都显著地高于没有确定目标的尽力而为组, 据此我们认为, 尽力而为不能提供一个准确的外部参照, 每个人对它的界定不同, 使得可接受的成绩范围变得很大, 因而可能降低了对行为的影响^[25]。

3.2 目标、最低需求和现状参照点的不同作用

本研究的一个比较重要的创新点在于考察了目标、最低需求与现状的分布对动态风险决策过程的影响, 发现了各个参照点对各决策阶段的不同作用。

从单个参照点角度的作用分别考察, 可以看到, 最低需求和现状参照点在投资各个阶段对风险行为产生了比较持续的稳定影响。正如 Wang^[13,26]的研究中所提到, 从进化论的角度看, 最低需求在调节风险决策过程中是一个对人们影响更大的参照点, 现状低于最低需求的个体比现状高于最低需求的个体更倾向于选择风险选项以实现最低需求^[11-12]。同样, 在各个阶段, 均发现现状参照点的作用显著, 体

现在前次获益的情况下个体更保守,而在前次损失的情况下个体更冒险的现象。这与之前一些研究者,如 Thaler 等^[4]和 Hollenbeck 等^[5]发现的私房钱效应(house money effect)相反,而与打破平衡效应(break-even effect)^[4]一致。在股票投资任务中,个体先前的亏损可以通过后面的投资完全得以弥补,因而会有类似赌徒心理的现象,在之后的股票投资中选择风险更高的股票。

与最低需求和现状参照点不同的是,目标参照点的作用仅仅体现在决策的最后阶段,表现在未实现目标个体的风险行为显著高于已经实现目标的个体的风险行为($t(59) = 2192, p < 0101$),然而在投资的中间阶段目标并没有显著影响。我们把这个现象称为/最后一搏0效应。

/最后一搏0效应的出现,表明最后一次博弈的机会可能强化个体的冒险行为。分析后3个阶段个体的风险行为指数可以看到,未实现目标个体的风险行为指数的平均值随着投资阶段的进行逐渐上升(11160, 12173, 14105),而已实现目标个体的风险行为指数的平均值却在逐渐下降(12117, 10112, 6193),最终在投资的最后阶段达到显著差异。对于这个现象,从目标理论的角度来看,Bandura^[27]强调目标设定首先是一个创造差异的过程,当人们达到所追求的目标时,一般会为自己设定更高的目标,这种高目标的设定又会创造出新的动机。正如我们所发现的那样,实现目标个体在第二和第三阶段并没有降低风险行为,这可能是因为他们为自己设定了更高的目标,而在最后一次投资中,任务表现跟被试的最后收益有关,也与客观设定的目标相关,因而被试会采取保守的行为以免客观目标失守。而对于未实现目标个体,在动态决策中,他们很可能采用将较远目标细化为较近目标的策略^[25],因而在决策中间阶段,他们的风险行为并不是很高,在面对实现目标的最后一次机会时,分解目标的方法不再适用,这种情境会激发被试最大的风险行为。

从现状、目标和最低需求的分布综合来看,发现在第二和第四阶段,各种分布对人们的风险行为有显著影响,第三阶段在011水平上达到显著,主要表现在未实现最低需求的个体有着最高的风险行为,未实现目标但距目标比最低需求近的个体有着最低的风险行为,而实现目标个体仅在第四阶段的风险行为显著较低。这在一定程度上验证了Wang^[13]的风险有限分布理论。特别地,现状在目标以下但距

离目标较近的个体,只需要选择风险较低的选项就可以很容易实现目标,且这种选择能确保损失后不低于最低需求;而现状介于最低需求和目标之间,但距最低需求更近的个体,则需要依赖高风险选项才可能实现目标,实现目标较为困难,因而需要更加冒险,这与预期理论是一致的,以目标为参照点,距离目标较远的个体感受到的负性感受比距离目标近的个体更加强烈,会促进更高的激发水平。然而,这部分群体又面临低于最低需求的威胁,导致他们不会轻易选择过高的风险选项,因而不会表现出如低于最低需求个体那样的高风险行为。这个分布的结果也验证了最低需求的持续而重要的作用,以及目标的最后一搏效应。

3.1.3 风险倾向在动态决策中的变化影响

关于风险倾向,研究只发现其对最后阶段的风险行为有显著的预测作用,而在投资最初阶段仅有边缘显著的预测作用($p = 01072$)。在Slattery等^[6]的研究中发现风险倾向对个体初始的风险行为有着显著的影响,而之后的风险行为则主要受上次决策结果的影响。本研究的前3个决策阶段,与Slattery等^[6]的结果比较类似,而在最后一个投资阶段,风险倾向的作用突然由不显著变得显著。一些研究者认为风险倾向不是稳定存在的,会受到情境风险性的影响,情境可能会对被试的风险反应模式产生制约^[6,28]。对此我们认为,当情境因素不够清晰的时候,人格倾向的作用比较突出,而当情境因素变得清晰时,则可能会抵消掉人格倾向的作用。在本研究中,决策的初始阶段,被试对决策情境不熟悉,因而风险倾向作用显著,从第二轮开始,被试对情境更加熟悉,并得到结果反馈,因而风险倾向的作用削弱,当面临最后一轮决策时,虽然被试对决策情境已非常熟悉,但由于经历了多轮决策,得到了较多的信息反馈,且这种反馈信息是随机出现的,给被试带来了认知的负担及对结果的不可预测感,使得决策情境再次变得复杂和模糊。特别对于有确定目标的个体,实现目标的压力也会诱发被试的风险倾向。另外,本研究中,我们测得的风险倾向与风险行为之间是负相关关系。这是由于我们采用的条目出自Weber等^[22]的风险态度问卷,研究发现这些条目被被试知觉为具有较低的风险性,因而得分高并不反映出冒险倾向。

4 结论

本研究模拟动态的投资决策情景,发现目标设

置方式、前次决策获益与否、以及最低需求实现与否均对风险行为的显著持续影响,而目标实现与否仅在决策最后阶段有显著作用,风险倾向也在投资各阶段表现出不一样的效应。本研究的发现表明,动态决策表现出综合了单次决策特征的、受更多因素影响且更为复杂的反应模式,特别在动态情境的最后阶段,诸如目标、风险倾向等因素发生了与之前阶段不一样的效应,很值得在将来的研究中进一步验证。同时,后续研究也希望在具有真实投资经历的股票投资人中进行验证。

参考文献

- [1] Simon H A. Rational decision making in business organizations. *The American Economic Review*, 1979, 69(4): 493-513
- [2] Kahneman D, Tversky A. Prospect theory: an analysis of decision under risk. *Econometrica*, 1979, 47(2): 263-291
- [3] 谢晓非, 郑蕊. 认知与决策领域的中国研究现状分析. *心理科学进展*, 2003, 11(3): 281-288
- [4] Thaler R, Johnson E J. Gambling with the house money and trying to break even: the effects of prior outcomes on risky choice. *Management Science*, 1990, 36(6): 643-660
- [5] Hollenbeck J R, Ilgen D R, Phillips J M, et al. Decision risk in dynamic two-stage contexts: beyond the status quo. *Journal of Applied Psychology*, 1994, 79(4): 592-598
- [6] Slattery J P, Ganster D C. Determinants of risk taking in a dynamic uncertain context. *Journal of Management*, 2002, 28(1): 89-106
- [7] Hogarth R. Beyond discrete biases: functional and dysfunctional aspects of judgmental heuristics. *Psychology Bulletin*, 1981, 90(2): 187-217
- [8] Sullivan K, Kida T. The effect of multiple reference points and prior gains and losses on managers' risky decision making. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 1995, 64(1): 76-83
- [9] Taylor L A, Cosier R A, Ganster D C. The positive effects of easy goals on decision quality and risk propensity in an MCPLP task. *Decision Sciences*, 1992, 23(4): 880-898
- [10] Barron G, Erev I. Small feedback-based decisions and their limited correspondence to description-based decisions. *Journal of Behavioral Decision Making*, 2003, 16(3): 215-233
- [11] Tversky A, Kahneman D. The framing of decisions and the psychology of choice. *Science*, 1981, 211: 453-458
- [12] Wang X T. Domain-specific rationality in human choices: violations of utility axioms and social contexts. *Cognition*, 1996, 60(1): 31-63
- [13] Wang X T. Risk as reproductive variance. *Evolution and Human Behavior*, 2002, 23(1): 35-57
- [14] Wang X T. Risk communication and risky choice in context: ambiguity and ambivalence hypothesis. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 2008, 1128(1): 78-89
- [15] 王重鸣, 梁立. 风险决策中动态框架效应研究. *心理学报*. 1998, 30(4): 394-400
- [16] Heath C, Larick R P, Wu G. Goals as reference points. *Cognitive Psychology*, 1999, 38(1): 79-109
- [17] 杨秀君. 目标设置理论研究综述. *心理科学*, 2004, 27(1): 153-155
- [18] MacCrimmon K R, Wehrung D A. Characteristics of risk taking executives. *Management Science*, 1990, 36(4): 422-435
- [19] Sitkin S B, Weingart L. Determinants of risky decision-making behavior: a test of the mediating role of risk perception and propensity. *The Academy of Management Journal*, 1995, 38(6): 1573-1592
- [20] Jerwen J, Shanteau J. Gestalt and dynamic process in decision making. *Behavioral Processes*, 1995, 33(3): 305-318
- [21] 郑蕊. 动态风险决策行为的影响因素分析. 北京: 北京大学心理学系, 2004
- [22] Weber E U, Blais A R, Betz N E. A domain-specific risk-attitude scale: measuring risk perceptions and risk behaviors. *Journal of Behavioral Decision Making*, 2002, 15(4): 263-290
- [23] 刘力. 财务管理学. 2版. 北京: 企业管理出版社, 1993: 35-37
- [24] Kroll Y, Levy H, Rapoport A. Experimental tests of the mean variance model for portfolio selection. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 1988, 42(3): 388-410
- [25] Locke E A, Latham G P. Building a practically useful theory of goal setting and task motivation. *American Psychologist*, 2002, 57(9): 705-717
- [26] Wang X T. Decision heuristics as predictors of public choice. *Journal of Behavioral Decision Making*, 2008, 21(1): 77-89
- [27] Bandura A. Self-regulation of motivation and action through internal standards and goal systems. In Pervin L A. *Goal Concepts in Personality and Social Psychology*. Hillsdale, New Jersey: Erlbaum, 1989: 19-85
- [28] 谢晓非, 王晓田. 成就动机与机会-威胁认知. *心理学报*, 2002, 34(2): 192-199